



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

לפני כבוד סגנית הנשיא, השופטת אסתר הלמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פסח טהנגמינלאל סינסון, ת.ז. \*\*\*\*\*

הנאשם

### נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד צביקה אברמוביץ'

בשם הנאשם – עו"ד לירון מלכה

הנאשם – בעצמו

### גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן (כא/1), אשר עניינן מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 שלא בהסכמתה החופשית – עבירה לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ובנסיבות סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 וכן הדחה בחקירה, עבירה לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין.

2. תחילה יוחסה לנאשם בכתב האישום המקורי עבירה נוספת של מעשה סדום בקטינה מתחת לגיל 16 שלא בהסכמתה החופשית, לפיכך, נדון ההליך בפני מותב תלתא, אך בעקבות הליך גישור, ועל רקע קשיים ראייתיים, הגיעו הצדדים להסדר הטיעון, שכלל הסכמה לתיקון כתב האישום, עבירה זו נמחקה מכתב האישום המתוקן והוסכם כי המשך הדיון יהיה בפניי כדן יחיד.

3. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לגבי העונשים שיוטלו על הנאשם, אך הוסכם כי בטרם יישמעו טיעוני הצדדים לעונש יישלח הנאשם אל שירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו, לאחריו יטענו הצדדים לעונש באופן חופשי.

### עובדות כתב האישום המתוקן

4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, י.ה. הינה קטינה ילידת 2011 המתגוררת בבית הוריה בעיר \*\*\*\*. במועד הרלוונטי לכתב האישום שהה הנאשם אצל חברו, המתגורר בשכנות לבית משפחתה של הקטינה. ביום 1.6.18, לאחר קידוש השבת, סמוך לשעה 21:00 הגיעו הנאשם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

1 וחברו לבית משפחת הקטינה לדרוש בשלום המשפחה. השניים נכנסו לבית והחלו לשחק עם  
2 הקטינה ואחיה. משהבחין הנאשם בקטינה, אשר שהתה באותו רגע ללא השגחת הוריה,  
3 גמלה בליבו ההחלטה להוציאה מהבית, על מנת לבצע בה מעשים מיניים לשם גירוי  
4 וסיפוקו המיני. הנאשם הציע לקטינה לצאת עמו לטיול, הרים אותה ויצא עמה מביתה  
5 כשהוא נושא אותה בזרועותיו, וזאת מבלי לומר דבר להוריה. הנאשם הוביל את הקטינה  
6 למבנה נטוש, הנמצא בקרבת אזור מגוריה. שם, העמיד הנאשם את הקטינה כשפניה מופנות  
7 לעבר קיר, הרכין את גופה והשעין את ידה אל עבר אבן בטון שהייתה במקום. הנאשם  
8 הפשיל את מכנסיה של הקטינה עד לברכיה והרים את שמלתה, כל זאת ללא הסכמתה.  
9 הנאשם נגע עם אצבעו בפי הטבעת של הקטינה, בניגוד להסכמתה, תוך שהתעלם מדמעותיה  
10 והכל לצורך גירוי או סיפוק מיני. אז השעין הנאשם את ידה של הקטינה לעבר הקיר,  
11 הוריד את מכנסיו ותחתוניו וחיכך את איבר מינו בישבנה של הקטינה ובאיבר מינה ללא  
12 הסכמתה תוך שהתעלם מבקשתה לחזור הביתה, באומרו "רק עוד פעם אחת", עד שהגיע  
13 לסיפוקו והכל לשם גירוי או סיפוק מיני. משחדל במעשיו, החזיר הנאשם את הקטינה  
14 לביתה, כשהיא בוכייה ונסערת והורה לה שלא לספר דבר על מה שארע להוריה.  
15  
16 על פי כתב האישום המתוקן, במעשים המתוארים לעיל, ביצע הנאשם מעשה מגונה בקטינה  
17 שטרם מלאו לה 16 שנים ושלא בהסכמתה החופשית וכן ניסה להניא את הקטינה מלמסור  
18 הודעה.

### ראיות הצדדים לעונש

21  
22 5. מטעם ההגנה הוגשה חוות דעתו של ד"ר גיא בקר (סומנה ענ/1) המעידה על התאמתו של  
23 הנאשם לטיפול ייעודי בעברייני מין, שאל תוכנה אתייחס בהמשך.

### תסקירי שירות המבחן

26  
27 6. מאז הודה הנאשם בביצוע העבירות והורשע בהן, נדחו הטיעונים לעונש פעם אחר פעם על  
28 מנת לאפשר לו למצות הליך טיפולי ייעודי, אשר יפחית את מסוכנותו ויאפשר לאמוד את  
29 סיכויי שיקומו. במשך תקופה לא קצרה, עקב שירות המבחן אחר ניסיונו של הנאשם לשתף  
30 פעולה עם גורמי הטיפול, ולבית המשפט הוגשו מספר תסקירים, שתוכנם יובא בתמצית  
31 להלן. בתחילה דומה היה כי הנאשם נרתם להליך טיפולי מועיל אולם בסופו של התהליך  
32 הוברר כי הטיפול לא צלח, ושירות המבחן לא בא בהמלצה לשלב את הנאשם בטיפול  
33 בקהילה, כפי שיפורט בהמשך.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

- א. בתסקיר מיום 24/2/19 פירט שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם, רווק בן 21, נולד בהודו ועלה לארץ בשנת 2013. בארץ סיים הנאשם 12 שנות לימוד. עד מעצרו שהה הנאשם בשיבת הסדר במעלות ותכנן להתגייס לצבא. (בעת עריכת התסקיר שהה הנאשם בתנאי מעצר בית מלא בשיבת ההסדר). הנאשם תיאר משפחה מגובשת, המנהלת אורח חיים מסורתי דתי וקיימת ביניהם מערכת יחסים טובה. עם זאת, מסר כי לאחר מעצרו, הוריו ואחיו ביטאו כלפיו כעס רב ויחסיהם כלפיו השתנו במידה מסוימת.
- בהתייחס לעבירות בהן הודה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו. הוא תיאר אותם בפני שירות המבחן והודה כי ניצל את המצב בו נשאר בחדר לבדו עם הקטינה, כדי לבצע בה את המעשים, מתוך כוונה מינית, וכל זאת תוך כוונה ותכנון. צוין כי במהלך התיאור של הדברים שתק הנאשם דקות ארוכות והשפיל מבט. לדבריו, במהלך האירוע המתואר התקשה לשלוט בדחפיו המיניים, הרגיש מגורה מינית וחש צורך "בלתי נשלט", כלשונו, להגיע לסיפוק מיני. הנאשם, לדבריו, מבין שפגע בקטינה וכי קיימת אצלו בעיה בתחום המיני, שבגינה הביע נכונות לקבל עזרה.
- באשר להערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, ציין שירות המבחן, בין היתר, כי הנאשם שלל פגיעות מיניות בעבר וטען כי האירוע המפורט בכתב האישום המתוקן הינו חריג ולא מאפיין את יחסיו כלפי קטינים בד"כ.
- שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד וזאת בהתחשב בשילובם של הגורמים הבאים: מדובר בבחור צעיר בעל דימוי עצמי נמוך עם דלות רגשית, אישיותו בלתי בשלה וילדותית, ניכר כי ממוקד בצרכיו האישיים, הוא מתקשה בתקשורת בינאישית, יתכן גם על רקע שפתי ותרבותי, ונושא בתוכו תחושות בדידות. נוסף על כך, הנאשם מתקשה לגלות אמפתיה כלפי הזולת והוא נוטה להשתמש בעיוותי חשיבה רבים על מנת להסביר את העבירות שביצע ואת עיסוקו המוגבר במין. שירות המבחן התרשם כי לא קיימת אצל הנאשם מודעות למצבי סיכון, לגורמי סיכון פנימיים וחיצוניים. עוד התרשם שירות המבחן מהתפתחות מינית לקויה, שלווה בתחושות אשם. צוין כי בתקופה שקדמה לביצוע העבירות התקשה הנאשם לשלוט בדחפיו המיניים, שלפי תיאוריו היו מוגברים ובלתי נשלטים. מאידך, נראה כי ההליכים המשפטיים כנגדו מהווים גורם הרתעה משמעותי לטווח הקצר. שירות המבחן התרשם גם כי לא



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

1 ניתן לשלול משיכה מינית לקטינים/ות. כאמור, בשקלול נתונים אלה העריך שירות  
2 המבחן כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.

3  
4 באשר להמלצות ודרכי שיקום, חזר שירות המבחן וציין כי הנאשם מעולם לא עבר  
5 טיפול בתחום המיני וביטא בפניו מצוקה בתחום זה. בנסיבות אלה סבר שירות  
6 המבחן כי על מנת לקבל תמונה רחבה יותר אודות מצבו של הנאשם בתחום המין  
7 והמיניות ולצורך גיבוש תכנית לשיקום מונע, יש צורך בקבלת חוות דעת והערכת  
8 מסוכנות, לפי חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו – 2006.

9  
10 ב. בהתאם לבקשת שירות המבחן ולאור עמדת הצדדים, ומבלי שהדבר יחייב מי  
11 מהם או יתפרש כהבעת עמדה באשר לעונשים שיטלו על הנאשם בסופו של יום,  
12 אכן הוזמנה חוות דעת להערכת מסוכנותו המינית של הנאשם וזו העריכה כי רמת  
13 המסוכנות הנשקפת ממנו היא גבוהה, כפי שיפורט בהמשך. כן צוין שטיפול ממושך  
14 וסיומו המוצלח, עשויים להפחית מרמת המסוכנות הזו. חוות הדעת של המרכז  
15 להערכת מסוכנות, מיום 17.6.19, הועברה לשירות המבחן, לשם בחינת האופציות  
16 הטיפוליות.

17  
18 בתסקיר משלים מיום 19/6/19, שנערך לאחר עיון בחוות הדעת של המרכז להערכת  
19 מסוכנות, הביע שירות המבחן את התרשמותו כי בשלב זה רק מסגרת טיפולית  
20 אינטנסיבית עשויה להפחית את הסיכון לחזרה על התנהגות מינית דומה מצד  
21 הנאשם. לאור האמור, נתבקשה דחייה של הדיון לצורך הפניית הנאשם לבדיקת  
22 התאמתו להשתלב בטיפול ייעודי לעברייני מין בהוסטל "מעגלים", שהינו מרכז  
23 מורשה לטיפול בעברייני מין.

24  
25 דחייה כזו התאפשרה, בהתחשב בעמדת הצדדים. יוער כי המאשימה הביעה  
26 מתחילת הדרך את עמדתה, כי העונש הראוי לנאשם צריך לבוא לידי ביטוי במאסר  
27 בפועל, יחד עם זאת, לא התנגדה לאפשר מיצוי בחינת האופציה הטיפולית, מבלי  
28 לוותר על כל טענה.

29  
30 ג. בהמשך לאמור לעיל, הופנה הנאשם לבדיקת התאמה להוסטל "מעגלים", שכללה  
31 גם בדיקה פסיכיאטרית.

32 בתסקיר המשלים מיום 2/9/19 צוין כי במידע שהתקבל מהגורמים המטפלים  
33 בהוסטל עלתה התרשמותם מאדם צעיר, עם אישיות חרדתית, הסובל מהפרעת  
34 OCD, אשר ביצע את המעשים על רקע דחפים מיניים מוגברים וקשיים ביצירת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

קשרים בינאישיים. עוד התרשמו גורמי הטיפול כי הנאשם חווה מגיל צעיר קושי  
בהשתלבות חברתית לאור הבדלים של דת. הוא חווה גם אלימות מצד אביו  
ובהתבגרותו, עם העלייה לארץ, התמודד עם קשיי הקליטה בארץ זרה, ל רבות  
קשיי שפה. על רקע האמור, העריכו גורמי הטיפול בהוסטל כי הנאשם יכול  
להיתרם ממסגרת זו, שהינה מסגרת חוץ ביתית בעלת מוגנות גבוהה, אך אינה  
מהווה חלופת מעצר. עוד צוין, במסגרת הטיפול יוכל הנאשם לרכוש הבנות לגבי  
מעגל הפגיעה שלו, אסטרטגיות הימנעות מביצוע עבירות, הבנות אודות מצבי  
הסיכון שלו, פיתוח אמפתיה כלפי הנפגעת, מיניות בריאה, כישורי חיים וכיוצ"ב.  
הטיפול המוצע במסגרת ההוסטל הינו לכל הפחות למשך שנה, והמוקדים  
הטיפוליים בשלב הראשון יהיו הפחתת החרדה, ייצוב מצבו הרגשי והמיני של  
הנאשם, תוך הסתגלות תקינה בתוך המסגרת, הן ברמה החברתית והן ברמה  
הטיפולית וכן המשך המעקב הפסיכיאטרי. על פי הדיווח, לאחר שהנאשם ישתלב  
בהוסטל הוא יוכל להתפנות לטיפול הייעודי בהתנהגותו המינית הבעייתית. גורמי  
הטיפול הוסיפו כי באם יומלץ על טיפול כלשהו, לרבות טיפול להפחתת הדחף  
המיני והנאשם יסרב לו, תישקל הישארותו במסגרת.

לאור התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מגלה נכונות להשתלב בטיפול ייעודי  
אינטנסיבי בתחום עבריינות המין, וההערכה כי רק מסגרת טיפולית אינטנסיבית  
עשויה להפחית את הסיכון לחזרה על התנהגות מינית דומה מצדו, המליץ שירות  
המבחן, במידה ובית המשפט רואה לנכון להמשיך ולמצות את ההליך הטיפולי  
בעניינו, לדחות את הדיון בשלושה חודשים נוספים, במהלכם ישולב הנאשם  
בטיפול ייעודי לעברייני מין בהוסטל "מעגלים".

ד. גם הפעם לא התנגדה המאשימה לדחייה, מבלי לחזור בה מעמדתה העונשית, ועל  
מנת לאפשר מיצוי בדיקתו של אפיק טיפולי, לבקשת הנאשם. כפי העולה  
מהתסקיר שהוגש ביום 4/12/19 הנאשם נקלט בהוסטל בתאריך 23/9/19. דווח כי  
התנהלותו היא תקינה, לרוב הוא עמד בכללי המקום, הגיע בזמן לפעילויות השונות  
וביצע את מטלותיו כאשר נדרש לכך. יחד עם זאת, נאמר כי הנאשם מתקשה להביע  
את עצמו, נמנע באופן מוחלט להגיב בקבוצות ולהעלות תכנים מעולמו. מבחינה  
חברתית הוא מצליח ליצור קשר עם חבריו לחדר ועם קבוצת חברים מצומצמת אך  
נמנע מיצירת קשרים עם צוות ההדרכה וצוות הטיפול. בטיפול הפרטני תיאר  
הנאשם קושי לדבר בקבוצות בפתירות. הוא המשיך להיפגש עם פסיכיאטר  
בהוסטל אשר המליץ על נטילת טיפול תרופתי להפחתת הדחף המיני. בעקבות כך  
הופנה הנאשם לבדיקות מקדימות לשם בחינת האפשרות לקבל זריקת "דקפפטייל".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

ה. בתסקיר המשלים מיום 11/3/20 ציין שירות המבחן כי ממידע עדכני שקיבל מאת הגורמים המטפלים בהוסטל, עולה כי עם קליטתו של הנאשם להוסטל הוא נפגש עם פסיכיאטר אשר קבע 3 אבחנות – הפרעה פדופילית, OCD והפרעת אישיות נמנעת. כמו כן, המליץ על נטילת טיפול תרופתי להפחתת הדחף המיני. בעקבות כך הנאשם הופנה לבדיקות מקדימות לשם בחינת האפשרות לקבלת הזריקה המתאימה, בדיקות אלה טרם הושלמו. בינתיים החל הנאשם לקבל טיפול תרופתי, לאור התרשמות הפסיכיאטר כי הנאשם ממשיך לתאר יצר מיני גבוה.

הדיווח לגבי מידת השתלבותו של הנאשם בהוסטל לא היה חיובי ביותר. דווח כי הוא מתקשה לעמוד בכללי המקום, עדין לא נפתח ולא משתף מתכניו במסגרת הטיפול הקבוצתי וגורמי הטיפול התרשמו מקיומם של מוצפות מינית ודחפים מיניים מוגברים, אשר "מפריעים" למהלך הטיפול. ההערכה הייתה כי יתכן שלאחר שהטיפול התרופתי להפחתת הדחף המיני יתחיל להשפיע, יהיה הנאשם פנוי יותר מחשבתית וניתן יהיה להעמיק בתכנים טיפוליים נוספים. לאור האמור, המליצו הגורמים הטיפוליים על המשך תקופת ניסיון בה יתאשר לנאשם להתחיל ולדבר על עולמו הפנימי והמיני.

ו. התמונה האופטימית באשר לסיכויי השיקום של הנאשם השתנתה בדיווח מעודכן שהתקבל במסגרת תסקיר מסכם מיום 18/6/20. צוין כי ממידע עדכני שהתקבל מההוסטל בתאריך 15/6/20 עלה שבמהלך תקופת הדחייה הנאשם נמנע מלקחת את הטיפול התרופתי. חרף שיחות חוזרות במרחבים רבים, התנהגותו המשיכה והתאפיינה באיחורים תכופים, חוסר לקיחת אחריות, שכחה של נטילת הטיפול התרופתי, אי הגעה לקבוצות הטיפוליות ואף תוקפנות והתעלמות מפנייה של אנשי הצוות אליו. עם הנאשם נערכה שיחה, בהשתתפות קצין המבחן, ובה הוצב לו גבול ברור כי עליו לבצע שינוי משמעותי בשבועיים הקרובים ובמידה ולא, יישקל המשך טיפולו בהוסטל. חרף האמור, גם לאחר השיחה הוא לא הצליח לעמוד בכללי המקום והתקשה לקחת אחריות על התנהגותו, מעבר להצהרות מילוליות שיפעל למען שיפור התנהגותו ולקיחת אחריות על התהליך הטיפולי. להערכתם של הגורמים הטיפוליים בהוסטל, בשלב זה הנאשם אינו פנוי להליך טיפולי מעמיק בו יוכל להעמיק בעצמו ובהתנהגותו. על כן, בתאריך 10/6/20 התקיימה פגישה נוספת עם הנאשם, בהשתתפות קצין המבחן והצוות המטפל, בה הוחלט על הפסקת הטיפול בו במסגרת ההוסטל. הנאשם סיים את שהייתו בהוסטל בתאריך 14/6/20 ושב לשהות בתנאי מעצר בית בישיבה במעלות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

שירות המבחן התרשם כי קיים פער בין הצהרותיו המילוליות של הנאשם לגבי רצונו להשתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי ומשמעותי, לבין התנהלותו בפועל לאורך זמן וכוחותיו לעשות כן בשלב זה של חייו. עוד ציין שירות המבחן כי מדובר בגבר צעיר בעל אישיות מורכבת, אשר נוכח התנהלותו בהליך הטיפולי, כפי שבאה לידי ביטוי בדיווח מההוסטל, ולאור הערכת המסוכנות הגבוהה שנקבעה במסגרת המרכז להערכת מסוכנות, אין ביכולת שירות המבחן להמליץ על מענה טיפולי מותאם במסגרת הקהילה, אשר עשוי להפחית כיום את הסיכון להישנות עבירות דומות מצדו.

לסיכום ולאור האמור, בהתחשב בחומרת העבירות, כמו גם ממצאי הערכת המסוכנות ונוכח הפסקת הטיפול במסגרת הוסטל מעגלים, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית שיקומית במסגרת הקהילה. יחד עם זאת, במטרה לתרום לצמצום נזקי המאסר ולהעלאת סיכויי השיקום בעתיד, המליץ שירות המבחן לשקול להמליץ לגורמים האחראיים בשירות בתי הסוהר, לבחון אפשרות שילובו בתוכניות הטיפול המתאימות במצבו, במסגרת שב"ס.

### חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות

7. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגשה חוות דעת מאת המרכז להערכת מסוכנות, מיום 14/6/19.

מחוות הדעת עולה, בין היתר, כי שילוב הגורמים הסטאטיים הדינאמיים והקליניים הביאו את הגורם המעריך להערכה כי הסיכון הנשקף מהנאשם להישנות עבירות מין הינו ברמה גבוהה וכי טיפול ממושך וסיומו המוצלח עשויים להפחית מרמת הסיכון.

בחוות הדעת פורטה בהרחבה התייחסותו של הנאשם למעשים שביצע והתבטאויותיו המלמדות על קיומם של עיוותי חשיבה האופייניים לעברייני מין, לצד הבנה מצומצמת של היקף הפגיעה בקטינה והעדר אמפטיה לסבלה.

במסגרת הפקטורים הסטאטיים צוין כי הנאשם אדם צעיר, בן 21, מעולם לא קיים קשר זוגי הכולל ניהול משק בית ומגורים משותפים. ביצע עבירות מין המאופיינות בדפוס פעולה המצביע על תכנון, במקום ציבורי כלפי קורבן שאינה בת משפחה ושלא הייתה מוכרת לו קודם לכן. פקטורים אלו קשורים סטטיסטית במסוכנות מינית גבוהה יחסית. מנגד, ללא הרשעות קודמות או היסטוריה של שימוש בחומרים ממכרים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

במסגרת הפקטורים הדינאמיים מגבירי המסוכנות צוין כי מדובר באדם בעל דימוי עצמי נמוך ואופי חלש, המגלה עיסוק מוגבר במין וסביב סיפוק צרכיו המיניים. מדווח על היותו מוצף כיום בפנטזיות על ביצוע עבירות מין בנשים זרות, על עוצמת דחפים מיניים גבוהה ומוגברת, ועל קושי לווסתם. הוא מרבה לאונן תוך שימוש בפורנוגרפיה. מעולם לא קיים קשר אינטימי ואת ידיעותיו בהקשר למין ומיניות שאב מחומרים פורנוגרפיים. ככל הנראה פעל בעבירה, מתוך רמת דחפים גבוהה ועיוותי חשיבה. מפגין עיוותי חשיבה האופייניים לעברייני מין, כגון ראיית ילדה בת 7 כאובייקט מיני לגיטימי. נראה מנותק רגשית וערכית ממשמעות עבירותיו ואינו מגלה אמפתיה ממשית ורגשית כלפי קרבן עבירותיו, נעדר אסטרטגיות משמעותיות למניעת מעידות. ללא קשר זוגי, נעדר מערכת תמיכה משפחתית, חברתית או קהילתית הדוקה ומשמעותית. עוד נקבע כי לא ניתן לשלול משיכה מינית סוטה.

במסגרת הפקטורים הדינאמיים ממתני המסוכנות צוין כי ברמה הפורמאלית הנאשם מודה בביצוע העבירות בהן הורשע, מביע בושה וחרטה מסוימת בגין מעשיו וכן מבין שהאחריות לביצועם מונחת עליו. פתיחת ההליכים המשפטיים, תוקפת מעצרו ומעצר הבית בו הוא נתון ותיוגו כעבריון מין בקרב משפחתו, מעוררים בו תחושות של סבל מתמשך, ללא רקע עברייני, ללא דפוסים של התנהגות אנטיסוציאלית, ללא עבר אלים, הוא מביע רצון להשתלב בטיפול ייעודי לעברייני מין כדרך לרסן את עצמו ולהציב לעצמו גבולות נורמטיביים. הגורם המעריך ציין כנקודת סיכון כי הימצאות הנאשם בקרב קטינות ללא השגחה ופיקוח עלולה להוות גורם סיכון.

לסיכום נקבע כי שילוב הגורמים הסטאטיים הדינאמיים והקליניים מצביעים על כך שהסיכון הנשקף מהנאשם להישנות עבירות מין הינו ברמה גבוהה וכי טיפול ממושך וסיומו המוצלח עשויים להפחית מרמת הסיכון.

8. הערכת המסוכנות נערכה בטרם החל הנאשם בהליך טיפולי ייעודי. יחד עם זאת, כפי שפורט לעיל, גם לאחר חודשים בהם שולב בהליכים טיפוליים הוא לא עבר טיפול משמעותי, שיש בו להפחית ממסוכנותו, והדבר בא לידי ביטוי גם בחוות הדעת הפרטית שהגיש, שנערכה על ידי ד"ר בקר.

### טיעוני הצדדים לעונש

### טיעוני המאשימה





## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

9. במסגרת טיעוניה לעונש (עת/1), ביקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם אחד לעבירות שביצע הנאשם, בנסיבותיהן, הנע בין 4 ל- 9 שנות מאסר בפועל, לצד פיצוי גבוה, מאסר על תנאי וקנס. עבירות שהעונשים המקסימאליים הקבועים לצדם בחוק הם - 10 שנות מאסר בפועל (בגין מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 שלא בהסכמתה החופשית) ו - הוא 5 שנות מאסר בפועל, (בגין הדחה בחקירה).

10. המאשימה פרטה את השיקולים לקביעת המתחם :

א. **הערכים המוגנים, שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם -** באת כוח המאשימה ציינה כי עבירות המין פוגעות קשה בכבוד האדם, באוטונומיה של האדם על גופו ובנפשו של האדם, ושקולות עפ"י הפסיקה לרצח נפשו של אדם. לעמדתה, הנאשם, אשר נטל קטינה בת 7 מביתה – מבצרה, המקום בו היא אמורה להיות מוגנת יותר מבכל מקום, למקום רחוק כדי לבצע בה מעשים מגונים ולשמש פורקן לדחפיו החולניים, פגע במעשיו אלו פגיעה אנושה וקשה בערכים מוגנים, מהותיים ובסיסיים בהיקף פגיעה נרחב.

בנוגע לעבירה של הדחה בחקירה, ציינה המאשימה כי תכליתה של עבירה זו היא להגן על תהליך עשיית הצדק במשפט, על טוהר ההליך המשפטי ועל ערך גילוי האמת. הנאשם לא רק ביצע את מעשיו החמורים במתלוננת, אלא הוסיף ואמר לילדה הקטנה הנסערת והבוכייה שלא לספר דבר להוריה, על מנת למנוע גילוי האמת בדבר מעשיו הנפשעים.

ב. **המאשימה התייחסה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הרלוונטיות לענייננו :**

- **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה** – לטענתה, העבירות תוכננו ובוצעו במלואן על ידי הנאשם והוא אחראי באופן מלא להן ולתוצאותיהן.

- **התכנון שקדם לביצוע העבירה** – לפי הנטען, מעשיו של הנאשם, אשר המתין עד שהזדמנה לו שעת כושר, שבה לא נמצאה הקטינה תחת השגחה של הוריה, וכל התנהלותו בהמשך, שכללה הרחקתה מביתה אל בנין נטוש, כדי לבצע בה את זממו, מלמדים על תכנון מוקדם ומשקפים את המחשבה תחילה שבבסיס מעשיו.

- **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם בפועל** – ב"כ המאשימה ציינה כי לבית המשפט לא הוגש אמנם תסקיר נפגעת העבירה, וזאת על פי בקשת משפחתה של הקטינה ובמטרה לחסוך ממנה את הצורך להיזכר באירועים. יחד עם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

זאת, לפי הנטען, כאשר עסקינן בעבירות מין הרי ש"מדובר בעבירות שהנזק טבוע  
בהן מעצם טיבן וקיומו הוא בבחינת הנחה שאין צורך להוכיחה" (ע"פ 6695/08).  
לטענת המאשימה, לקטינה נגרמו נזקים חמורים, כיוון שהיא נחשפה לתקיפה  
מינית קשה בהיותה כבת 7 בלבד והנזק מתעצם עוד יותר בשל הדרך שבה בוצעו  
המעשים, באופן שיש בו כדי לערער את יסודות הביטחון והאמון בכל המוכר לה.  
הובהר כי הנאשם אדם מבוגר, הוכנס כאורח של הוריה לביתה. בסמוך להוריה,  
היא נלקחה על ידי הנאשם החוצה ואז ביצע בה את זממו כשהיא בוכה ומבקשת  
לשוב לביתה. בנסיבות אלה, אין צורך בתסקיר כדי להבין את הפגיעה הקשה  
שגרמו מעשים אלה בנפשה של ילדה בת 7, אשר ביתה אינו עוד מקום בטוח עבורה  
ואשר גם קרבת הוריה לא בהכרח יש בה כדי להבטיח אותה מפני הסכנה.

- **באשר לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**, ציינה באת כוח המאשימה  
כי עיון בכתב האישום המתוקן מוביל בהכרח למסקנה שמעשי הנאשם נעשו על  
רקע תאוות בשרים אגואיסטית, ותוך התעלמות מהקורבן ואדישות לכאבה  
ולסבלה.

- **אכזריות, התעללות של הנאשם בנפגע וניצולו** - המאשימה ציינה כי בעובדות בהן  
הודה הנאשם טמונים באופן אינהרנטי אכזריות וניצול. לגישתה, אין צורך להכביר  
במילים על מידת האכזריות, הביזוי וההשפלה במעשי הנאשם במתלוננת בת ה- 7  
, ויותר מכך נראה כי אין די במילים כדי לבטא את חומרתם. אכזריות הנאשם  
נלמדת לא רק מעצם ביצוע המעשים, אלא גם מהעובדה שלא שעה לדמעותיה של  
המתלוננת ולא לבקשתה כי יחזירה לביתה ואם לא די בכך, בהיותה בוכייה ונסערת  
הורה לה בסוף לבל תספר להוריה.

המאשימה הוסיפה כי הניצול של הנאשם נפרש על מספר רבדים. ראשית, הנאשם  
ניצל את הכנסת האורחים של בני הבית והאמון שנתנו בו המתלוננת והוריה  
שהכניסו אותו לביתם. שנית, הנאשם, שגילו כמעט פי 3 מגילה של המתלוננת, ניצל  
את פער הכוחות הדרמטי בינו לבינה, וכן את יחסי האמון שבנה איתה באמצעות  
משחק. הנאשם ניצל את פערי ההבנה והידע בינו לבין המתלוננת, שלא הבינה ולא  
יכולה הייתה להבין מה עלול לקרות.

ג. **באשר למדיניות הענישה הנהוגה**, טענה המאשימה כי הפסיקה שבה והדגישה את  
חומרתן של עבירות המין, והחומרה היתרה שלהן, כאשר הן מבוצעות כנגד  
קטינים. כן הודגש הצורך של בתי המשפט לשמש מגן לקטינים מפני אלה שרק



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

1 תאוותם עומדת לנגד עיניהם והם מנצלים ופוגעים בגופם, נפשם, כבודם ורווחתם  
2 של הקטינים, הזכאים לילדות תקינה.

3 המאשימה הפנתה לפסקי דין, הממחישים, לגישה, את מדיניות הענישה במקרים  
4 דומים, הרלוונטיים לקביעת המתחם, ואשר אליהם אתייחס בהמשך.

5  
6 11. כאמור, על סמך המפורט לעיל עותרת המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם אחד, בגין  
7 העבירות שביצע הנאשם בנסיבותיהן, הנע בין 4 ל – 9 שנות מאסר בפועל, בנוסף לפיצוי  
8 גבוה, מאסר על תנאי וקנס.

9  
10 12. באשר לעונש הראוי לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, נטען כי הנסיבות שאינן קשורות  
11 בביצוע העבירה מובילות למסקנה כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק הבינוני גבוה  
12 של המתחם.

13 המאשימה סבורה כי פגיעת העונש בנאשם, כמו גם הפגיעה הצפויה למשפחתו, איננה יוצאת  
14 דופן.  
15 לזכות הנאשם יש לזקוף את עברו הנקי, ואת הודאתו, שחסכה מזמנו של בית המשפט.

16  
17 13. יחד עם זאת, המאשימה הפנתה לתסקירו האחרון של שירות המבחן, ממנו עלה כי הנאשם  
18 איננו פנוי להליך טיפולי מעמיק וכי קיים פער בין הצהרותיו המילוליות לבין התנהלותו  
19 בפועל וכוחותיו לעשות כן. נוסף על כך, לאור הדיווחים שהתקבלו מההוסטל, חומרת  
20 העבירות, והערכת המסוכנות הגבוהה, ציין שירות המבחן כי אין ביכולתו להמליץ על מענה  
21 טיפולי הולם בקהילה, שעשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות מצד הנאשם  
22 והמליץ לשקול הפניית הנאשם לטיפול במסגרת שב"ס.

23 עוד הפנתה באת כוח המאשימה לחוות דעתו של המרכז הארצי למסוכנות, שהעריך כי  
24 מסוכנותו המינית של הנאשם היא גבוהה ולקביעתו שהימצאות הנאשם בקרב קטינות, ללא  
25 השגחה, עלולה להוות גורם סיכון. על פי חוות הדעת, מה שיכול להפחית את המסוכנות של  
26 הנאשם הוא טיפול ממושך וסיומו המוצלח, אך הנאשם לא עבר טיפול כזה, למרות שניתנה  
27 לו הזדמנות להשתלב בטיפול.

28 לאור המפורט בתסקירים ובחוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות טענה המאשימה כי  
29 נטילת האחריות מצד הנאשם היא פורמלית בלבד, הנאשם לא עשה דבר כדי לפצות על הנזק  
30 מאז האירוע, וכך גם לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו לטפל בעצמו ומסוכנותו לו פחתה.  
31 לכל אלה יש לתת משקל בקביעת מיקום העונש במתחם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

14. באת כוח המאשימה ביקשה לתת משקל גם לשיקולי הרתעת הרבים והיחיד. לעמדתה, חומרת מעשיו של הנאשם, חומרת נסיבות ביצוע העבירה, קביעת הפסיכיאטר במסגרת ההוסטל כי לנאשם נטייה פדופילית, מסוכנותו הגבוהה, החשש להישנות עבירות בד בבד עם העדר פניות לטיפול, כל אלה מלמדים על הצורך בקביעת עונש מרתיע וארוך שיהיה בו כדי להרתיע את הנאשם מלשוב לבצע עבירות. עוד נטען, כי בתי המשפט חזרו ושנו על הצורך להחמיר בעבירות מין, כדי להרתיע את הציבור מלבצען. על אחת כמה וכמה נכונים הדברים, כאשר מדובר בפגיעה בילדה כה קטנה, לכן שומה עלינו לשדר מסר לכל עבריין פוטנציאלי החושב לפגוע מינית בילדה/ה רך בשנים, כי הוא צפוי לגמול הולם בדמות ענישה משמעותית וארוכה בגין מעשיו.
15. לסיכום, בשים לב לכל המפורט לעיל, ביקשה באת כוח המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל בחלק הבינוני - גבוה של המתחם שהציעה, לצד פיצוי גבוה למתלוננת, מאסר על תנאי ממושך ומרתיע וקנס כספי ומאסר תמורתו.
- טיעוני באת הנאשם**
16. באת כוח הנאשם עתרה בפתח טיעוניה, ובהסתמך על חוות דעתו של ד"ר גיא בקר, לדחות את הדיון, על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בטיפול ייעודי במסגרת "פסגה". באת כוחו של הנאשם הסבירה כי הדחיה המבוקשת איננה לפרק זמן ממושך של חצי שנה, אלא לתקופה קצרה, שכן ההצעה הטיפולית היא קונקרטית ועוסקת בטיפול טיפול דו שבועי + פעם בחודש מפגש נוסף קבוצתי ופרטני, בסיוע של הרב שמפקח כיום על הנאשם בתנאי מעצר הבית. מטרת ההגנה בדחיה הקצרה היא, כך לפי הנטען, היא להראות לבית המשפט שבסיוע טיפולי ניתן להפחית את מסוכנותו של הנאשם ולסטות ממתחם העונש ההולם באופן שיאפשר לו להשלים את הטיפול. הואיל ומידי חודש נערכת הערכה, על ידי גורמי הטיפול, הרי ניתן, כל לגישת ההגנה, להראות לבית המשפט כי סיכויי שיקומו של הנאשם טובים, גם ללא דחיה ממושכת.
- המאשימה התנגדה לדחייה נוספת של הדיון לצורך תחילתו של הליך טיפולי חדש. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים הוחלט כי האפשרות לדחות את מתן גזר הדין, לצורך בחינת שילובו של הנאשם בטיפול המדובר תישקל לאחר שמיעת הטיעונים לעונש ובטרם ייגזר דינו.
17. בטיעוניה לעונש עמדה באת כוח הנאשם על כך שהנאשם הודה בכתב אישום מתוקן לאחר שנמחקה ממנו העבירה החמורה, שבגינה נדון ההליך בתחילה בפני הרכב שופטים.
18. באשר לנסיבות ביצוע העבירה ציינה כי מדובר באירוע מיני חד פעמי בקטינה רכה בשנים. בהקשר זה, הסכימה עם טיעוני המאשימה בכל הנוגע לחומרה שיש לייחס למעשים מיניים



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

- 1 בקטינים. עוד נטען כי למעשי הנאשם לא היה תכנון מוקדם. ההחלטה לקחת את הקטינה  
2 ולצאת עמה את הבית, הייתה החלטה ספונטנית ובלתי מתוכננת, שבוצעה לאחר גירוי רגעי  
3 והעדר שליטה.
- 4 באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם בפועל, טענה באת כוח  
5 הנאשם כי מחד, עבירת מין היא עבירה שהנזק טבוע בה ואולם, להבדיל מתיקים אחרים,  
6 שם הוגשו תסקירי קורבן, בתיק שבפנינו המאשימה לא הביאה ראשית ראיה לעניין הנזק  
7 שנגרם לקטינה, אשר מנסיבותיה היא ומשפחתה, לא הסכימו לשתף פעולה עם עריכת  
8 התסקיר. בנסיבות אלה, כך לעמדתה, ובהעדר מידע באשר לגודל הפגיעה והטיפול לו נזקקה  
9 הקטינה, קשה לטעון לגבי "הנזק שנגרם בפועל".
- 10 בכל הנוגע לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, הפנתה באת כוח הנאשם לחוות  
11 הדעת בנוגע להערכת המסוכנות שהוגשה בעניינו ולהתרשמות כי פעל מתוך רמת דחפים  
12 גבוהה ועיוותי חשיבה המאפיינים עברייני מין. לצד התרשמות זו, מתווסף האבחון  
13 הפסיכיאטרי במסגרתו נקבע כי לנאשם הפרעה פדופילית, הפרעה אובססיבית  
14 קומפולסיבית והפרעת אישיות.
- 15 מבלי להמעיט בחומרת המעשה, ובניגוד לטענת המאשימה, סבורה ההגנה כי המעשה המיני  
16 שביצע הנאשם איננו נלווה בהתעללות או באכזריות. מדובר באירוע מיני יחיד. אמנם  
17 הנאשם התעלם מדמעותיה של הקטינה ומרצונה לחזור הביתה, תוך שהוא שבו בסופוקו  
18 המיני, אך אין במעשה סממנים של אלימות וכוחניות, ואף לא חדירה לתוך איבריה  
19 הפנימיים של הקטינה.
- 20  
21 19. באת כוח הנאשם ביקשה לקבוע כי מדיניות הענישה במקרים דומים היא שונה מזו שאלה  
22 כיוונה המאשימה והפנתה לפסיקה, (ענ/2), ממנה ביקשה להסיק מהו מתחם העונש ההולם  
23 במקרה דנן, כמו תפ"ח (מחוזי תל אביב-יפו) 31573-02-17 מדינת ישראל נ' פלוני  
24 (19.01.2018), וע"פ 6463/08 בעניין פלוני.
- 25  
26 20. באת כוח הנאשם הוסיפה כי הנאשם שבפנינו הוא כיום בן 22. במועד ביצוע העבירה היה  
27 צעיר בן 20 נטול כל הסתבכות קודמת בפלילים. הוא עלה ארצה מהודו רק 5 שנים עובר  
28 לאירוע, שם התחנך על תרבות שונה, בעיקר בתפיסת המין, נושא שהעסיק אותו מגיל צעיר.  
29 הנאשם הודה מיד עם חקירתו במשטרה וקיבל אחריות למעשיו. לכן לא נשמעו ראיות, דבר  
30 שחסך סבל נוסף בעיקר מבני משפחתה של הקטינה שהיו עתידים להעיד. על פי הערכת  
31 המסוכנות שהוגשה בעניינו של הנאשם, הקובעת מסוכנות גבוהה, נאמר גם כי הירתמות  
32 להליך טיפולי וסיומו יובילו להפחתה במסוכנות. לטענת ההגנה, לנאשם היה קושי במסגרת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

הפנימייתית "מעגלים", הבעיה הפסיכיאטרית ממנה הוא סובל, אובחנה רק לאחר חודשים ארוכים והוא החל לקבל את הטיפול בגינה רק באפריל 2020. הנאשם אמנם הפסיק את הטיפול בהחלטה שגויה, מתוך שיקול שהתרופות יקרות. בשלב זה שונתה התנהגותו, הוא לא עמד בכללים ולבסוף סולק מהמסגרת. לעמדת באת כוח הנאשם, נוכח נתוני האישיים והאבחונים הפסיכיאטרים, נכון יהיה לנסות אפשרות נוספת של טיפול בקהילה ב"פסגה". התכנית שהוגשה, כך לעמדת ההגנה, היא תכנית אינטנסיבית והיא תהווה המשך לטיפול בו החל הנאשם, ושהצביע על תחילה של התקדמות. בהקשר זה ציינה באת כוח הנאשם כי הנאשם שוהה בישיבה כבר שנה ללא כל הפרה מצידו, בפיקוח הדוק של הרב, שהוא דמות דומיננטית בחייו. הרב ומשפחתו נרתמו כדי לאפשר לנאשם לעבור את הטיפול הקבוצתי והפרטני האינטנסיבי ולהערכתו של ד"ר בקר מעורבותו של הרב תסייע להצלחת הטיפול. לעומת זאת, כך נטען, הסיכוי שהנאשם ישולב בטיפול במסגרת שב"ס הוא אפסי, בשל רמת המסוכנות הגבוהה שלו.

### דברי הנאשם

21. הנאשם בחר שלא לומר דבריו לעונש, בטענה שהוא מפחד לדבר והסתפק בטיעוני באת כוחו.

### דיון והכרעה

22. בטרם אבחן את שיקולי הענישה הרלוונטיים על פי פרק הבניית שיקול הדעת בענישה, עלי להיזקק לבקשתה המקדמית של ההגנה, לדחות את גזירת דינו של הנאשם, כדי לאפשר שילובו בטיפול בקהילה, במסגרת "פסגה". בקשה זו נסמכת על חוות הדעת שהוגשה מטעם ההגנה, במטרה להצביע על סיכויי הטיפול של הנאשם בקהילה, לאחר שהטיפול לו זכה בחסות שירות המבחן הופסק והוא הוצא מהמסגרת הטיפולית בה שהה בעבר.

### חוות הדעת של ד"ר גיא בקר

23. כמצוין לעיל, ההגנה הגישה במהלך טיעוניה לעונש חוות דעת שנערכה על ידי קרימינולוג קליני, ד"ר גיא בקר, שהוא מטפל מורשה לטיפול ייעודי בעברייני מין, המלמדת על כך, שלגישתו, הנאשם מתאים לקבל טיפול בקהילה במסגרת "פסגה", מרכז לטיפול ייעודי. על פי חוות הדעת, לאחר קריאת המסמכים שהועמדו לעיונו של הבדוק וראיון ממושך עם הנאשם וכן עם המשמורן הרב קוד, העריך ד"ר בקר, כי אכן מדובר בפוגע מיני, בעל גורמים רבים המעלים את מסוכנותו: חוסר תובנה, חוסר יציבות נפשית, נטייה לשימוש לרעה (אולי התמכרות), לאלכוהול, מעגל חברתי לא יציב, חוסר בתובנה לפגיעה ולתוצאותיה ועיבוד אמפתי ראשוני וחוסר ביחס לקורבן ולמשמעות הפגיעה. ד"ר בקר קבע עוד כי ישנם מספר



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

סימנים מאוששים לאבחון הנאשם כבעל נטייה פדופילית, אך להערכתו קשה להגיע למסקנות מוחלטות בעניין זה. עם זאת, הוסיף ד"ר בקר כי אין ספק באשר לקיומם של קשיים רבים בתחום המיני ועיוותי חשיבה משמעותיים. יחד עם זאת, נראה כי מדובר בעבירה הראשונה של הנאשם, שלפני כן ניהל אורח חיים נורמטיבי. השלמה של הליך טיפולי בשלב הנוכחי יכולה להיות בעלת אפקט ממתן משמעותי לגבי מסוכנותו העתידית וסיכויי שיקומו.

ד"ר בקר קיבל את עמדתו של הרב קוך, כי יתכן שהמעבר לסביבת ההוסטל הפנימייתי היה קשה מידי עבור הנאשם ויצר ניתוק שלו ממקורות התמיכה. לכן העריך כי תכנית טיפולית בלווי ובפיקוח של הרב קוך, (שיעבור לשם כך הכשרה להתמודדות עם ניהול המסוכנות של פוגעים מינית), יכולה לסייע להצלחת הטיפול. התכנית המוצעת כוללת, בין היתר, טיפול חד שבועי במרכז "פסגה" ואחת לחודש פגישה פרטנית להערכה ומעקב. ביתר הזמן, ישהה הנאשם בתנאי מעצר בית בישיבה, כשהרב יפקח על עליו בכל הנוגע לשימוש בגורמים מסירי עכבות.

24. לאחר שבחנתי את השתלשלות העניינים כמפורט לעיל וחוות הדעת שניתנו בעניינו של הנאשם, על ידי גורמי הטיפול והמרכז להערכת מסוכנות, שוכנעתי כי הגיעה העת לגזור את דינו של הנאשם וכי ניתנה לו הזדמנות מספקת על מנת לשכנע את בית המשפט באשר לסיכויי שיקומו בקהילה.

25. רמת המסוכנות הנשקפת מן הנאשם הוערכה כגבוהה, ואין על כך חולק. גם הצורך לשלבו בטיפול ייעודי הולם, כאמצעי שיפחית את מסוכנותו – איננו שנוי במחלוקת. שירות המבחן העריך כי על הנאשם להשתלב במסגרת טיפולית אינטנסיבית, נוכח מאפייני אישיותו והגורמים למידת הסיכון הגבוהה הנשקפת ממנו. הנאשם קיבל הזדמנות להפגין את רצינות הצהרותיו באשר לרצונו לקבל טיפול. הדיון בעניינו נדחה לתקופה של קרוב לשנתיים ימים, מתוך תקווה שיעלה בידו להוכיח כי אכן קיימים סיכויים טובים להצלחת ההליך הטיפולי, באופן שיש בו להפחתת מסוכנותו. המסגרת המוצעת כעת איננה אינטנסיבית דיה והיא נותנת מענה יותר למידת יכולתו של הנאשם לעמוד בתנאי המסגרת מאשר לצרכיו הטיפוליים. אינני מתעלמת מכך שלהערכתו של ד"ר בקר מעורבותו של הרב קוך תסייע לנאשם לעמוד בתכנית הטיפולית. על אף האמור, דומה כי התכנית מתמקדת בפיקוח המוצע על ידי הרב, תוך טיפול חד שבועי, שאין בו כדי לענות על הצורך בטיפול אינטנסיבי, המתאים למי שאוחז בעיוותי חשיבה ונוקשות, כמתואר בחוות הדעת.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

26. ההגנה טוענת כי מטרת הדחיה איננה לאפשר לנאשם להתחיל בטיפול מחדש, אלא רק לאפשר לו להמשיך בטיפול בו החל. אינני מקבלת הבחנה זו, מה גם שאינני רואה כל דרך להסיק מסקנות באשר לסיכויי השיקום של הנאשם לאחר חודש בלבד שבו ישתלב בטיפול ב"פסגה" (קרי, לאחר 4 מפגשים טיפוליים), ולהעדיף את ההערכה שתיתן על ידי מסגרת זו על פני הערכת הגורמים המקצועיים, שליוו את הנאשם במשך כשנתיים.
- לאור המפורט, החלטתי כאמור, כי הגיעה העת לגזור את דינו של הנאשם, בהתאם למפורט להלן.
27. על פי סעיף 40ב' לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, שמשמעו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
28. גזירת עונשו של נאשם בגיר מחייבת קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעיקרון המנחה, וקביעת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם. במקרים יוצאי דופן, ניתן לסטות מן המתחם לקולא בהסתמך על שיקולי שיקום (סעיף 40ד' לחוק העונשין), או לחומרא, בשל שיקולי הגנה על שלום הציבור (סעיף 40ה' לחוק העונשין).
29. כשמדובר במי שהורשע בריבוי עבירות, הליך גזירת הדין כולל שלושה שלבים. בשלב הראשון על בית המשפט לקבוע בהתאם לסעיף 40ג' לחוק העונשין, האם עבירות אלה מהוות אירוע אחד או כמה אירועים, על פי מבחן "הקשר ההדוק" שהתפתח בפסיקה (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ. מדינת ישראל (29.10.2014) וכן ע"פ 1127/13 גברזגיי נ. מדינת ישראל (15.01.2014), ע"פ 4702/15 עביד נ. מדינת ישראל (20.04.2016) וע"פ 8479/16 פלוני נ' מדינת ישראל, (30.05.2018)). אם מדובר בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע בית המשפט מתחם עונש הולם לאירוע כולו ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.
- בענייננו, אין חולק כי מדובר במספר עבירות, המהוות אירוע אחד לצורך קביעת המתחם, למרות שבוצעו במספר הזדמנויות, בשל קיומו של קשר הדוק ביניהן, המצדיק לקבוע לגביהן מתחם אחד.
30. את מתחם העונש ההולם יש לקבוע על פי אמות המידה שנקבעו בסעיף 40ג' לחוק העונשין, שהן הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי המפורט בסעיף 40ט' לחוק העונשין. את העונש המתאים לנאשם גוזר בית המשפט בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40יא' לחוק העונשין.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

האמור לעיל איננו גורע מסמכותו של בית המשפט לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת המתחם או נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לשם קביעת העונש המתאים (סעיף 40יב' לחוק העונשין).

### מתחם העונש ההולם

31. מתחם העונש ההולם נקבע על פי הערך החברתי המוגן באמצעות העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

32. הנאשם ניצל את הכנסת האורחים של הורי הקטינה, ילדה כבת 7 שנים בלבד, ואת תמימותה של הילדה, כאשר הרחיק אותה בשעת לילה מביתה והובילה למבנה נטוש, שם ביצע בה את זממו.

עבירות מין הן מבין החמורות שבעבירות המבוצעות כנגד אדם. הן פוגעות לא רק בשלמות גופו והאוטונומיה שלו, אלא הן פוצעות את נפשו של הקורבן, פוגעות בכבודו ובתחושת הביטחון שלו. כאשר הן מבוצעות בקטינים, בפרט ילדים בגילה של הנפגעת כאן, גוברת עוצמת הפגיעה.

בענייננו, מידת הפגיעה בערכים אלה היא גבוהה, בהתחשב בגילה של הקטינה, בניצול האמון שנתנה בו, לאחר שהוכנס לביתה ושיחק עימה ועם אחיה, וכן בשים לב לנסיבות בהן בוצעה העבירה, במקום נטוש בשעת לילה, תוך הפשלת מכנסיה של הקטינה וחיכוך איבר המין בגופה.

בשל ההשלכות החמורות שיש לפגיעה מינית על נפשו של קורבן העבירה והצלקות שהיא מותירה בו, קרא בית המשפט העליון להחמיר בענישתם של עברייני מין ולהעביר מסר בלתי סלחני, שירתיע עבריינים פוטנציאליים ויגן על שלומם של מי שעלול להיפגע, בפרט על קורבנות קטינים:

"ניצול תמימותם של ילדים קטנים לצורך סיפוק מיני, מעמיד את תאוות הפוגע במרכז בבחינת 'אני ואפסי עוד'. בתי המשפט מבקשים לשמש מגן וצינה לקטינים חסרי ישע, ולפיכך נוהגים ביד קשה עם עבריינים המנצלים אותם ופוגעים בנפשם הרגישה." (ע"פ 5386/19 פלוני נ' מדינת ישראל (15.06.2020)).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

הנאשם גם ביצע עבירה של הדחקה בחקירה בניסיון למנוע חשיפת מעשיו והבאתו לדין. בכך פגע בערכים נוספים, שעניינם גילוי האמת, עשיית צדק ושלטון החוק. בנסיבות המקרה, הפגיעה בערכים אלה היא גבוהה ביותר, שכן הסתרת החוויה הקשה שחוותה הקטנה מהוריה, עלולה הייתה להגביר משמעותית את הפגיעה בה. הן בשל שמירת הסוד מהוריה ואי יכולת לשתף אותם במצוקתה והן בשל כך שלא הייתה זוכה לכל טיפול ומענה לקשיים שהיא חווה.

33. בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש לציין בענייננו, שוב, את גילה הרך של הקטינה, פער הגילאים בין הנאשם לביתה, הדרך בה ניצל הנאשם את העובדה שהוכנס לביתה, מקום שבו הייתה אמורה להיות מוגנת בחיק משפחתה, על מנת לזכות באמונה ולהרחיקה למבנה נטוש. שם, כשהיא בודדה בשעת לילה ביצע בה את המעשים המגונים.

המעשים לא לוו באלימות או כוח, אך גילה אכזריות כאשר התעלם מבקשתה שיחזירה הביתה ומבכיה של הקטינה. הנאשם אף הזהיר את הקטינה שלא תספר על המעשים להוריה.

המעשים המגונים שביצע הנאשם מצויים ברף גבוה של חומרה. הנאשם הפשיל את מכנסיה של הקטינה והרים את שמלתה. הוא נגע בפי הטבעת שלה ובהמשך הפשיל את מכנסיו ותחתוניו וחיכך את איבר מינו בישבנה ובאיבר מינה.

המעשים בוצעו לשם סיפוק יצרו המיני של הנאשם ומתוך עיוותי חשיבה, שהניעו את הנאשם לבצע את המעשים, כשהוא מרוכז במאווייו ותוך התעלמות מן הנזק שהוא מסב לאחרים.

אף מבלי שיוגש תסקיר נפגעת העבירה, הפגיעה בנפשה של הקטינה היא טבועה בסוג כזה של עבירות, ואיננה נדרשת הוכחה. בהתייחס לפגיעה הנוותרת בנפשם של קטינים שנפגעו מינית נפסק כדלקמן:

”בא כוח המערער טוען כי אי הגשת תסקיר נפגע עבירה בעניינו של המתלונן מלמד כי לא נגרם לו כל נזק, ומוטב היה לטענה זו שלא תבוא לעולם... ניסיון החיים מלמדנו כי במקרים רבים רישומן של פגיעות מעין אלה אינו נמחה בנקל, אף אם אינו בא לידי ביטוי באופן מיידי ולא מן הנמנע כי תהיינה לכך השלכות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

עתידיות שלא באו לידי ביטוי מיד עם התרחשותם של המעשים."

(ע"פ 8671/17 פלוני נ' מדינת ישראל (29.04.2018)).

אמנם קשה לאמוד באופן מלא את היקף הפגיעה, אך ללא ספק הקטינה נגרם לקטינה נזק קשה, כתוצאה ממעשי הנאשם. הקטינה חזרה לביתה כשהיא בוכייה ונסערת. יש להניח כי צלקות הפגיעה לא יחלפו במהרה, ויגלידו רק כעבור זמן ממושך ובאם תזכה למענה לצרכיה הטיפוליים.

34. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות שביצע הנאשם היא מחמירה. לא אחת נפסק כי על בתי המשפט היושבים בדין מוטלת חובה להצטרף למאבק בתופעה המכוערת שעניינה ביצוע עבירות מין בכלל, וכלפי קטינים בפרט (רע"פ 5754/20 פלוני נ' מדינת ישראל (30.08.2020)). בבית המשפט העליון נפסק לא אחת כי:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות מין כלפי קטינים, - אשר מחייבים ענישה מחמירה - כביטוי להוקעתם מכל וכל מתוך החברה, כאמצעי הרתעה ליחיד ולרבים, וכגמול בעבור פגיעתם הקשה בקורבנות-הקטינים חסרי הישע, אשר ספק אם הזמן יוכל לרפאה..." (ע"פ 6823/18 לוי נ' מדינת ישראל (05.03.2020)).

35. המאשימה הפנתה לפסיקה שלטעמה מבטאה את רף הענישה אליו היא עותרת:

א. ע"פ 9469/12 מחאג'נה נ' מדינת ישראל (05.02.2015) שם נדון נאשם שהורשע בביצוע מעשה מגונה וחטיפה לשם ביצוע עבירת מין, ל- 10 שנות מאסר בפועל. בבית המשפט העליון הוא זוכה מביצוע עבירת החטיפה לשם ביצוע עבירת מין, ועונשו הופחת ל- 7 שנות מאסר בפועל. הענישה החמורה באותו מקרה שיקפה את העובדה שמדובר היה בנאשם בעל עבר פלילי של מעשים מגונים בקטינים, בגינם ישב מספר שנים בבית הכלא וימים ספורים לאחר תום תקופת המאסר על-תנאי שהושת עליו, הוא שב ותקף את המתלונן.

ב. תפ"ח 17-03-20774 מדינת ישראל נ. לוי שבו הורשע נאשם בעבירה של מעשה מגונה בכוח בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים ובעבירה של הפרת צו פיקוח לפי סעיף 22(א) לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין. בית המשפט המחוזי דן אותו ל- 10 שנות מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי בן עשרה חודשים



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

במצטבר. מעבר לעובדה שמדובר היה בעבירות שבוצעו בנסיבות חמורות יותר מענייננו, תוך הפרת צו פיקוח, יש לציין כי ערעור על חומרת העונש התקבל בבית המשפט העליון (ע"פ 6823/18 שאוזכר לעיל) ועונשו של הנאשם הופחת לתשע שנים וארבעה חודשים.

36. ההגנה הפנתה מנגד לפסיקה מקלה יותר, אשר לגישתה תואמת יותר את המקרה דנן :

א. תפ"ח (מחוזי תל אביב-יפו) 18556-03-11 מדינת ישראל נ' פלוני ( 11.07.2012 ) שם נדון נאשם שהורשע בשני מעשים מגונים ובשני אירועים נוספים שבהם ניסה לבצע מעשים מגונים בקטינה כבת 16, ל- 42 חודשי מאסר בפועל.

ב. ע"פ 2470/15 פלוני נ' מדינת ישראל (25.10.2015) בו נדון ערעור של נאשם שהורשע, לאחר ניהול משפט הוכחות, במספר מקרים של מעשים מגונים בנסיבות אינוס של קטינה כבת 7 שנים, ונגזרו עליו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש בציינו כי העונש אף נוטה לקולה.

בפסק דין זה עמד בית המשפט העליון על המנעד הרחב של הענישה בעבירות בהן עסקין, והפנה לפסיקה נוספת רלוונטית :

"רמת הענישה בעבירות של מעשים מגונים הינה מגוונת למדיי, ובצד ענישה מקלה יחסית, כפי שעולה מהפסיקה שהוגשה לעיוננו על ידי באת כוח המערער, ניתן להציג פסקי דין שבהם הוטלו שנות מאסר לריצוי בפועל על העבריינים. כך, בע"פ 6463/08 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.1.2009), נדון המערער ל-4 שנות מאסר לריצוי בפועל בגין ביצוע עבירה אחת של מעשה מגונה בקטינה כבת 5 שנים. בערעור שהוגש לבית משפט זה על חומרת העונש, הוחלט להפחית 8 חודשים מעונש המאסר, לאחר שנקבע כי "העונש שהושת סוטה במידה מסויימת לחומרה מרמת הענישה המקובלת". יצוין, כי אותו מערער, בניגוד למערער שלפנינו, הודה במיוחד לו, קיבל אחריות על מעשיו, והשתלב בתוכנית טיפולית ייעודית. בע"פ 980/10 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.9.2010), הושת על מערער, שביצע מעשה מגונה בנוסעת שנסעה במוניתו, והורשע



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

גם בעבירה של איומים, עונש של 3 שנות מאסר לריצוי בפועל, וערעורו על חומרת העונש נדחה (וראו גם, ע"פ 3182/13 פרץ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (19.12.2013)). הנה כי כן, עונשו של המערער אינו סוטה, כלל ועיקר, מרמת הענישה המקובלת, ולטעמי מדובר בעונש הנוטה לקולה. בית משפט קמא התחשב בכל הנתונים הפועלים לזכותו של המערער, והלך לקראתו כברת דרך ארוכה, בהציבו את העונש בתחתית מתחם הענישה שנקבע על ידו."

ג. תפ"ח (מחוזי תל אביב-יפו) 31573-02-17 מדינת ישראל נ' פלוני (19.01.2018) בעניינו של נאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות בריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטין בן משפחה, בתה של בת זוגו. במספר רב של מקרים, כאשר אמה של הקטינה לא הייתה בבית או שהייתה בחדר אחר, ביצע הנאשם בקטינה מעשים מגונים בכך שהכניס ידו מתחת לבגדיה, נגע בחלקי גופה השונים ובאיבר מינה מתחת לתחתוניה. המעשים נעשו החל מעת שהייתה בת 8-9 שנים עד הגיעה לגיל 14 לערך. בגין כל אחת נדון הנאשם ל-45 חודשי מאסר בפועל. (המתחם נקבע כנע בין 45 חודשי מאסר בפועל לשבע שנות מאסר). ערעורו של הנאשם כנגד הכרעת הדין וגזר הדין נדחה ב - עפ 989/19 פלוני נ' מדינת ישראל.

37. לאחר שקלול כל האמור לעיל, ולאחר שנתתי דעתי גם לעונש המזערי הקבוע לצד העבירה החמורה יותר שביצע הנאשם, ובשים לב לכך שלמעשים המגונים נלוותה גם עבירה של הדחה בחקירה, מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם, לעמדתי, נע בין 30 חודשי מאסר בפועל ל-6 שנות מאסר בפועל.

### העונש הראוי לנאשם :

38. קביעת עונשו של נאשם תיעשה בתוך המתחם, אלא אם כן ישנן נסיבות המצדיקות סטייה ממנו. במקרה דנן, בהעדר נסיבות כאלה יש לגזור את העונש בתוך המתחם. במקרה הנדון, לא הוכחו נסיבות המצדיקות סטייה מן המתחם לקולא מטעמי שיקום. כפי שפורט לעיל, לנאשם ניתנה הזדמנות ללכת באפיק שיקומי, שילמד על סיכויי השיקום שלו. דרך זו לא צלחה, למרבה הצער, ולכן מנוס מלגזור את דינו בתוך המתחם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 22787-06-18 מדינת ישראל נ' סינסון

39. העונש הראוי לנאשם נקבע על פי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
- הנאשם הוא יליד 1998, היה כבן 20 בעת ביצוע המעשים. נסיבות חייו פורטו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן ובחוות הדעת הוגשו לגביו. הנאשם עלה מהודו בשנת 2013. הוא אמנם התחנך וגדל בהודו עד גיל 15, אך עם עלייתו הוא שולב באולפן ולאחר מכן בבית הספר וסיים 12 שנות לימוד בארץ. לאחר מכן השתלב בישיבת הסדר, שם שהה בהמתינו לגיוס לצה"ל, כאשר נעצר בעקבות ביצוע העבירות.
- לנאשם אין עבר פלילי, הוא לקח אחריות על מעשיו, הודה בהם בשלב מוקדם מאד וחסך את העדת הקטינה ובני משפחתה, בכך חסך מהם סבל נוסף.
40. לצד האמור, יש לזכור כי מסוכנותו של הנאשם הוערכה כגבוהה. הוא החל בהליכים לטיפול בבעיות מהן סובל, לרבות בהיבט הנפשי, אך לא התמיד בדרך זו. הנאשם לא מצא בשלב זה את הכוחות הנדרשים לערוך שינוי בדפוסי מחשבתו ובעיוותי חשיבתו, אלה שהובילו לביצוע המעשים. משכך, אף שטיפול ייעודי מוצלח יכול היה להפחית ממסוכנותו, זו נותרה כשהייתה.
41. מעשים מסוג אלה שביצע הנאשם מובילים בדרך כלל למאסרים ממושכים. אף שהנאשם היה מודע לכך הוא לא נעזר ביד שהושטה לו לעזרה ויש להצטער על כך. יחד עם זאת, אתן משקל למאמציו של הנאשם לאורך תקופה של כ- שנתיים להפיק תועלת מן הטיפול, גם אם לא סיים אותו בהצלחה ומתוך תיקווה שאכן חלה התקדמות כלשהיא ביכולתו להפנים את חומרת מעשיו ולגלות אמפטיה לקטינה.
42. לאור המכלול, אני סבורה כי יש לגזור את דינו של הנאשם בצד הנמוך- בינוני של המתחם ולגזור עליו עונשים כדלקמן:
- א. 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם- מיום 2/6/18 ועד ליום 14/8/18.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור במהלך תקופה זו כל עבירת מין מסוג פשע.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור במהלך תקופה זו כל עבירת מין מסוג עוון.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

ד. פיצוי למתלוננת בסך 30,000 ש.ח. הפיצויים ישולמו ב- 20 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1/6/20, ובכל 1 לחודש שלאחריו. אי תשלום אחד השיעורים יעמיד את מלוא הפיצוי לפירעון מיד.

כמו כן, בזיקה לאמור בתסקירי שירות המבחן, אני ממליצה לגורמי שב"ס לשקול שילובו של הנאשם בהליך טיפולי מתאים בין כותלי בית הסוהר, והכל על פי שיקול דעתם המקצועי.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

הדיון התקיים ב"דלתיים סגורות". אני מתירה את פרסום גזר הדין, למעט שמות המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהויה.

ניתן והודע היום כ' אלול תש"פ, 09/09/2020 במעמד הנוכחים.

ל. ה. מ. נ.

אסתר הלמן, סגנית נשיא

ב"כ הנאשם : אבקש לאפשר לו מיון מוקדם, נבקש לאפשר לנאשם להתייצב לריצוי עונשו לאחר החגים.

ב"כ המאשימה : אין התנגדות ובלבד שייוותר באותם תנאים.

### החלטה

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום 18/10/20 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

כל תנאי השחרור ימשיכו לחול בתקופת העיכוב וכך גם כל הערובות שהופקדו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

09 ספטמבר 2020

תפ"ח 18-06-22787 מדינת ישראל נ' סינסון

1

2

3 שירות בתי הסוהר יודיע לבית המשפט עם התייצבותו של הנאשם לריצוי העונש, שאז יבוטלו כל

4 התנאים המגבילים וככל שהופקדו ערבויות, הם יוחזרו לנאשם, וזאת בכפוף לקיומה של כל

5 מגבלה על פי כל דין.

6

7 ניתנה והודעה היום כ' אלול תש"פ, 09/09/2020 במעמד הנוכחים.

8

ל. הלאה

---

אסתר הלמן, סגנית נשיא

9

10

11

12

13

הוקלד על ידי ליאור ממון